

ВОПРОСЫ КОНЦЕПТУАЛЬНО-КОМПОЗИЦИОННЫХ ОСНОВ ТРАНСФЕРА РИСКОВ В СТРАХОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Баймуратов Турсунбай Махкамбаевич



*кандидат экономических наук
профессор*

Ташкентский финансовый институт

E-mail: bay_tur58@mail.ru

ORCID:0000-0002-1386-4364

Аннотация

В статье проанализированы теоретико-методологические основы концепции и архитектоники страховой защиты экономики страны, инструментов её институционального обеспечения, реализации и адаптации к условиям развития института государственности в целом. Автором определен научный статус дефиниции «архитектоника» в контексте формирования функционального механизма страховой защиты и предложен концептуальный подход, согласно которому данную архитектуру следует рассматривать как управленческую деятельность, направленную на композицию системных элементов страховой защиты посредством формирования необходимых институтов и разработки инструментов экономико-правового обеспечения взаимодействия субъектов страховых отношений.

Ключевые слова: теория парадигм, парадигма обеспечения устойчивости, общество устойчивого состояния, страховой риск, страховая защита, механизм страховой защиты, принципы страхования, трансфер рисков в страховой деятельности, концептуально-композиционные основы трансфера рисков, архитектоника, архитектоника системно-структурных элементов, принципы архитектоники механизма страховой защиты.

SUG'URTA FAOLIYATIDA TRANSFER RISKLARINING KONSEPTUAL VA KOMPOZIT ASOSLARI MASALALARI

Baymuratov Tursunbay Maxkambaevich

iqtisodiyot fanlari nomzodi professor

*Toshkent moliya instituti**E-mail: bay_tur58@mail.ru**ORCID:0000-0002-1386-4364***Annotatsiya**

Maqolada mamlakat iqtisodiyotini sug'urta himoyasi kontseptsiyasi va arxitektonikasining nazariy va uslubiy asoslari, uni institutsional qo'llab-quvvatlash, amalga oshirish va umuman davlatchilik institutini rivojlantirish shartlariga moslashtirish vositalari tahlil qilingan. Muallif sug'urta himoyasining funktsional mexanizmini shakllantirish kontekstida "arxitektonika" tushuncha ta'rifining ilmiy holatini belgilaydi va kontseptual yondashuvni taklif qiladi, unga ko'ra ushbu arxitektonika zarur institutlarni shakllantirish va sug'urta munosabatlari sub'ektlarining iqtisodiy va huquqiy ta'minlash vositalarini ishlab chiqish orqali sug'urta himoyaning tizimli unsurlari kompozitsiyasiga qaratilgan boshqaruv faoliyati sifatida ko'rib chiqilishi kerak

Kalit so'zlar: paradigma nazariyasi, barqarorlik paradigmasi, barqaror davlat jamiyati, sug'urta xavfi, sug'urta himoyasi, sug'urta himoyasi mexanizmi, sug'urta tamoyillari, sug'urta faoliyatida risklarni o'tkazish, risklarni uzatishning kontseptual va kompozitsion asoslari, arxitektonika, tizim-struktura elementlari arxitektonikasi, tamoyillar arxitekturaning sug'urta himoya qilish mexanizmi.

**QUESTIONS OF THE CONCEPTUAL AND COMPOSITE
FOUNDATIONS OF RISK TRANSFER IN INSURANCE ACTIVITIES****Baymuratov Tursunbay Maxkambaevich***Doctor of Philosophy (PhD)**in Economics, Professor**Tashkent Institute of Finance**E-mail: bay_tur58@mail.ru**ORCID:0000-0002-1386-4364***Abstract**

The article analyzes the theoretical and methodological foundations of the concept and architectonics of the insurance protection of the country's economy, the tools for its institutional support, implementation and adaptation to the conditions for the development of the institution of statehood as a whole. The author defines the scientific status of the definition of "architectonics" in the context of the formation of a functional mechanism of insurance protection and proposes a conceptual approach according to which this architectonics should be

considered as a management activity aimed at composing systemic elements of insurance protection through the formation of the necessary institutions and the development of tools for economic and legal support of the interaction of subjects insurance relations.

Key words: paradigm theory, sustainability paradigm, sustainable state society, insurance risk, insurance protection, insurance protection mechanism, principles of insurance, risk transfer in insurance activity, conceptual and compositional foundations of risk transfer, architectonics, architectonics of systemic - structural elements, the principles of the architectonics of the insurance protection mechanism, the system of principles of the architectonics of the insurance protection mechanism.

Введение

Глобальные тенденции трансформации социально-экономических систем требуют проведения всестороннего анализа категории «устойчивое развитие». В работе У. Офулса «Экология и политика дефицита» впервые введено понятие «общество устойчивого состояния» («sustainable state society») [1]. Впоследствии оно трансформировалось в дефиницию «устойчивое развитие» («sustainable development»).

В Узбекистане период с 2017 по 2022 годы ознаменовался масштабными трансформациями, инициированными Президентом Республики Узбекистан Ш. М. Мирзиёевым. Стремительные системные реформы охватывают все сферы, в том числе государственное и общественное строительство, судебную-правовую систему, экономику и социальную сферу.

Становление инновационной модели экономического развития предполагает существенные изменения в технологиях, коммуникациях, институтах, формах организации, меняя прежнее представление о сущности и содержании социально-экономических механизмов, принципах их построения. Обновление концептуальных схем, категорийного аппарата экономической теории обуславливается необходимостью адекватного отражения тех радикальных изменений, которые происходят на практике в сферах системы общества и в том числе в страховой деятельности.

Обзор литературы

В контексте исследования вопросов макроэкономической стабилизации

и экономического роста национальных экономик, понимания их сути, содержания, факторов, обуславливающих два взаимных процесса, важен анализ категорий стабильного и устойчивого экономического роста. В частности, на основе имеющихся трудов ученых в данной области С. В. Левушкина, С.Ю. Глазьев, Р. Алимов и др., парадигму устойчивого роста экономики можно рассматривать на основе следующих взаимосвязанных аспектов:

во-первых, на возможностях всесторонних позитивных изменений в экономике за счет разработки адекватных мер государственного регулирования, носящих не формальный характер и происходящих не в интересах элит;

во-вторых, на интенсификации экономической деятельности на основе рационального использования ресурсов путем ее интеллектуализации, активного использования инновационных разработок, внедрения инноваций;

в-третьих, на учете последствий событий при принятии управленческих решений на всех уровнях, сопряженных с экономической деятельностью;

в-четвертых, на улучшении благополучия и качества жизни, создании условий для повышения потенциала субъектов экономики и страны.

В этой связи представлена современная парадигма обеспечения устойчивости качественного экономического роста систем бизнеса (Схема 1.). При этом можно полагать, что теория парадигм дает представление о процессе развития бизнес деятельности в системе экономических отношений в целом.

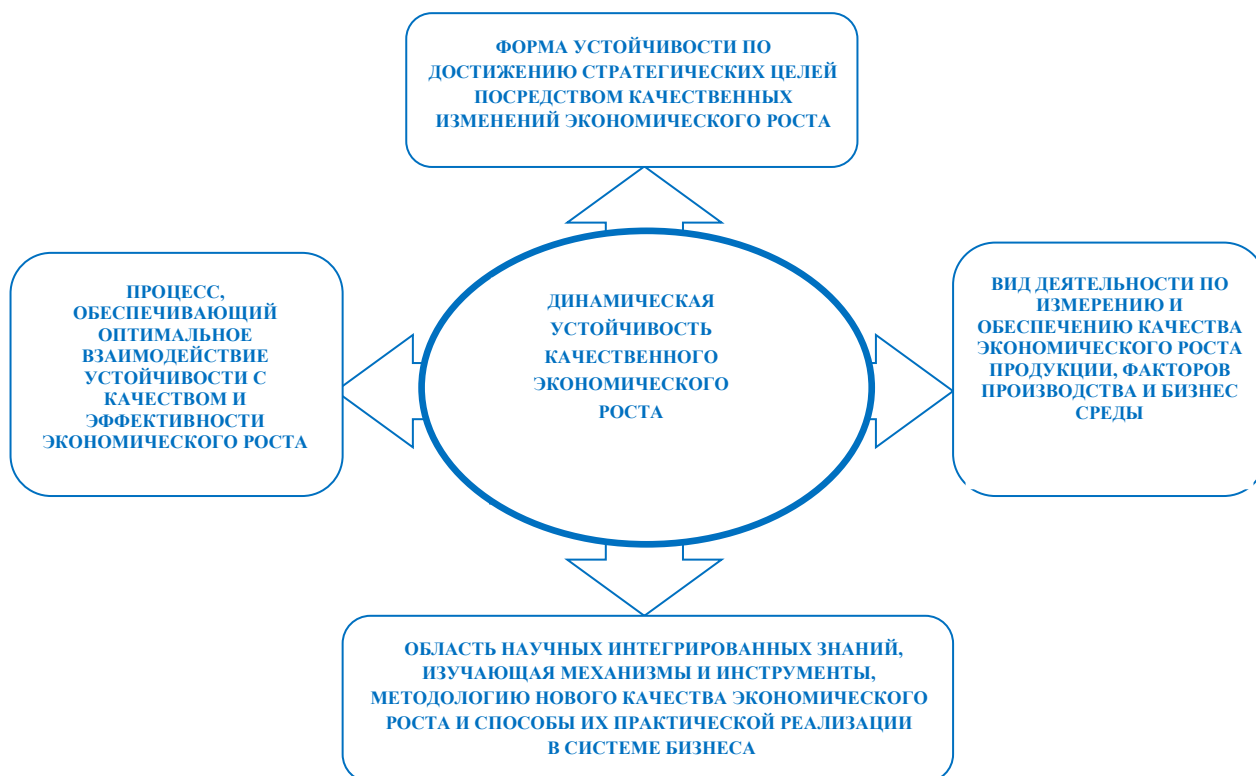
По мнению П. Самуэльсона, «недостатки рыночной экономики должно компенсировать государственное регулирование. Государство призвано сыграть важную роль в вовлечении бизнеса в процесс формирования условий устойчивого развития. Тем самым государство реализует свое главное назначение – стимулирует экономический рост, стабильность и экономическую эффективность, то есть несет ответственность за устойчивое развитие в условиях рыночной экономики» [2].

Вместе с тем, экономисты, занимающиеся исследованием проблем роли государства в развитии национальной экономики, признают, что проблема сопоставления деятельности государственного и секторов экономики весьма непростая. Структурные сдвиги в экономике будут определяться увеличением доли услуг в структуре валового внутреннего продукта, обусловленным опережающей динамикой роста услуг (торговли, транспорта и др.), а также сохранением динамичного роста государственного

сектора.

Схема 1.

Основные аспекты современной парадигмы обеспечения устойчивости качественного экономического роста*



* Разработан автором на основе синтеза ряда научных работ.

Способствуя реализации указанных образцов, факторами устойчивого роста выступают реформы, инклюзивные институты, экономическая активность субъектов. В этом контексте устойчивый экономический рост субъектов представляет собой эффективность в течение длительного периода, достигаемый на основе интенсивных факторов и качественных изменений в целом.

В модели устойчивого роста национальной экономики значительная роль принадлежит функциональному механизму страховой защиты, что формирует эффективное противодействие рискам, связанным как со стихийными природными явлениями, так и возникающими в процессе экономической деятельности.

Например, совокупный ущерб мировой экономики в 2021-2022 годах от стихийных бедствий составил порядка \$590 млрд [13]. Стихийные бедствия наносят также огромный ущерб экономике Узбекистана, и в первую очередь, аграрному сектору, на которое в результате природных катастроф

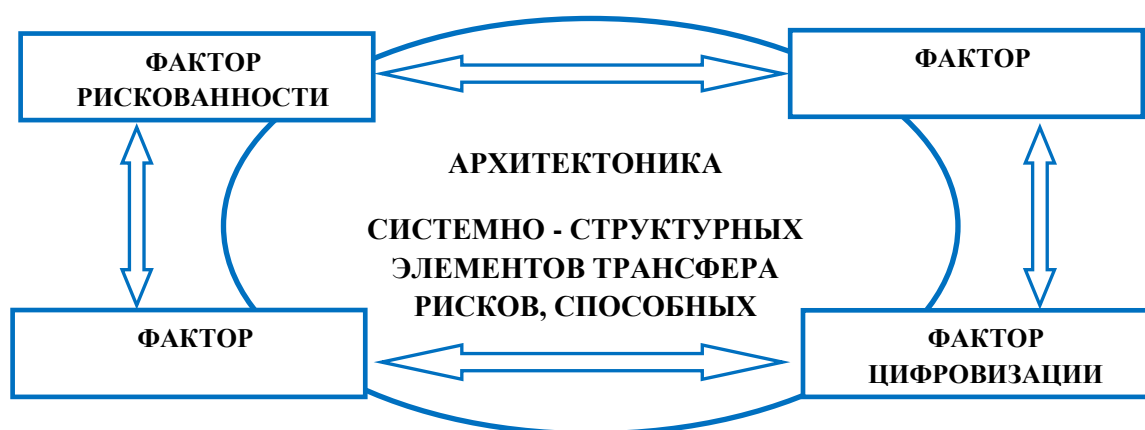
приходится 63 процента экономических потерь [14]. Уровень будущих убытков, рассчитанный экспертами как ожидаемый среднегодовой ущерб, оценивается сегодня только для антропогенной среды в размере 314 млрд долл. США [11]. Это сумма, которую странам следует аккумулировать и выделять каждый год на покрытие ущерба от будущих рисков событий. Исходя из этого необходимо отметить, что предупредительные меры и финансовая защита, например, в виде трансфера и трансформации рисков в страховой деятельности имеют особую важность.

Тенденция краткосрочного инвестиционного предпочтения приводит к опасному увеличению уровня риска, что препятствует устойчивому развитию экономической системы и государства. Так, в условиях роста конкуренции продолжают поступать большие потоки инвестиций в подверженные угрозам районы, что приводит к дальнейшему увеличению уровня интенсивного риска. Эти риски становятся системными, так как факторы риска и воздействия бедствий распространяются по глобальным цепочкам поставок из одного сектора в другой. В результате большие объемы капитала продолжают перемещаться в зоны риска, что ведет к значительному увеличению стоимости экономических активов, подвергаемых опасности.

В то время страховщики не учитывали ряд факторов (Схема 2):

Схема 2.

Архитектоника системно-структурных элементов и задачи страховой деятельности*



* Разработка автора на основе синтеза ряда научных источников.

фактор риска (т.е. какие риски подлежат трансферу, а какие нет);
фактор отбора рисков (т.е. отбор рисков на трансфер);
фактор оценки (т.е. необходимость эффективной оценки степени и

уровня трансфера риска);

фактор цифровизации процесса (например, отбор базы данных для оценки риска).

Недостаточная разработанность научно-методологической базы формирования и развития механизма трансфера рисков в страховой деятельности оказала значительное сдерживающее воздействие на масштабы и динамику стабильного развития экономики, в том числе и на состояние страхового бизнеса, и на качество оказываемых страховых услуг.

В научных трудах по экономике и актуарной математике таких ведущих ученых мира как У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Л. Эйлер и других были заложены основы страховой деятельности, раскрыта сущность страхового фонда, поставлена на научную основу теория страхования в целом. Современными ведущими авторами, исследующими проблемы сущности и содержания трансфера и трансформации в страховой деятельности, являются А.И. Гинзбург, В.К. Райхер, Л.И. Рейтман, В.В. Шахов, К.Е. Турбина, М.Я. Шиминова, Ш.Р. Агеев, А.С. Шапкин и др. В частности, вопросам актуарных расчетов, являющихся неотъемлемой частью процесса трансфера и трансформации рисков в страховую деятельность, посвящены научные разработки таких авторов как: М. Гувертс, М. Денут, Ж. Дэнэ, Р. Каас, И. Корнилов, Ж. Лемер, К. Махорина, О. Моргенштерн, Дж. Нейман и др.

Однако среди публикаций и монографии по проблемам страхования практически отсутствуют научные разработки, посвященные методологии формирования механизмов страховой защиты в контексте инновационного развития экономики.

Возникает необходимость, во-первых, включить в научную научный оборот категорию «архитектоника механизма страховой защиты», во-вторых, определить ее научный категориальный статус и рассмотреть параметры композиционных основ механизма страховой защиты в контексте инновационного развития.

В данном контексте термин «архитектоника» состоит из сочетания двух слов греческого происхождения: др.-греч. (archi) – главный и др.-греч. (tektos) - строить, возводить, что в переводе означает «главное строение» (или основное строение), и довольно редко встречается в научной литературе. Из-за отсутствия конкретного толкования данный термин, как правило, рассматривается в качестве синонима понятия «композиция».

Исследование будет посвящено рассмотрению именно основных моментов архитектуры, не мыслимого, а переживаемого, не просто широкой, но и многомерной.

Следует согласиться с взглядами некоторых ученых, в которых утверждается, что эти понятия отождествлять нельзя по причине различия этимологической основы [5].

С одной стороны, правомерным считают то, что архитектура - это логически содержательная структура, визуально выраженная в членении на разделы, действия, процессы [10].

С другой стороны, в словарях термин «архитектура» рассматривается как построение единого целого, интегральная взаимосвязь и соотношение его отдельных частей (составляющих), что обусловлено общей идеей [12].

Например, Бахтин употребляет слово «архитектура» для обозначения внутренней структуры целого, «органического целого известных отношений» [3 бах]. Но употребление данного термина Бахтиным признают ошибочным, которое дается в изданной Англии «Хрестоматии Бахтина»: «Наука об отношениях, о том, как части соотносятся между собой, образуя (динамическое) целое» [4]

Вопросами архитектуры социально-экономических систем интересовались некоторые ученые, среди которых В.М. Геец, А.А. Гриценко, В.П. Тарасевич и др. По мнению А. А. Гриценко, архитектура по существу соотносится с целостностью и отражает соотношение частей и целого [5], а с точки зрения В. Н. Тарасевича, архитектура «... включает только непосредственно системообразующие институты и их взаимосвязи, состав которых зависит от определенных условий и предпосылок» [6].

На основе существующих определений считаем необходимым предложить следующее определение «Архитектуры - это процесс создания (композиции) вновь созданной системы на основе выражения основных закономерностей, отражающих главную идею построения и общую систему взаимосвязей между отдельными элементами в целом». По мнению С.В. Климчук, архитектура в социально-экономической среде определяет взаимодействие и взаимообусловленность макросферы, микросферы, опосредуя при этом социально-экономические условия посредством индикаторов [7]. Такой концептуальный подход позволит обосновать синергетический эффект взаимодействия социально-экономических

механизмов в единой системе.

Особое внимание следует уделить принципам архитектуры механизма страховой защиты, так как именно они составляют важнейшую методологическую основу данного процесса. В специализированной литературе по страховому делу имеется достаточно большое количество предельно сжатых систем принципов страхования. В частности, такие разработки вели Л.Н. Ключенко, В.К. Райхер и др. Однако немногочисленные попытки разработки многоуровневых систем принципов страхования, как правило, носят предварительный характер.

По нашему мнению, архитектура – это системно-целостный организационный механизм, части которого переплетаются между собой функциональными связями по структурно-логической цепочке. В этом контексте архитектура механизма страховой защиты может быть рассмотрена как управленческая деятельность, направленная на композицию системы страховой защиты посредством формирования необходимых институтов и разработки инструментов комплексного обеспечения взаимодействия субъектов страхования.

Несмотря на значительный вклад зарубежных и отечественных ученых и специалистов в научный анализ отношений страховой защиты имеет место недостаточная теоретическая и методологическая разработанность механизмов институционального обеспечения страховой защиты, её реализации и адаптации к условиям становления и развития института государственности, что обусловило необходимость дальнейшего исследования данной проблемы.

Таким образом, архитектура механизма страховой защиты позволяет получить заданную сферу функционирования механизма страховой защиты, которая достаточно адаптирована к внешним изменениям и гибко реагирует на критерии целевой установки.

Анализ и результаты. В модели устойчивого развития экономики страны и обеспечения ее долгосрочного экономического роста значительная роль принадлежит механизму трансфера рисков в страховой деятельности в контексте страховой защиты, что формирует эффективное противодействие рискам, связанным как со стихийными природными явлениями, так и процессами, возникающим в экономической деятельности.

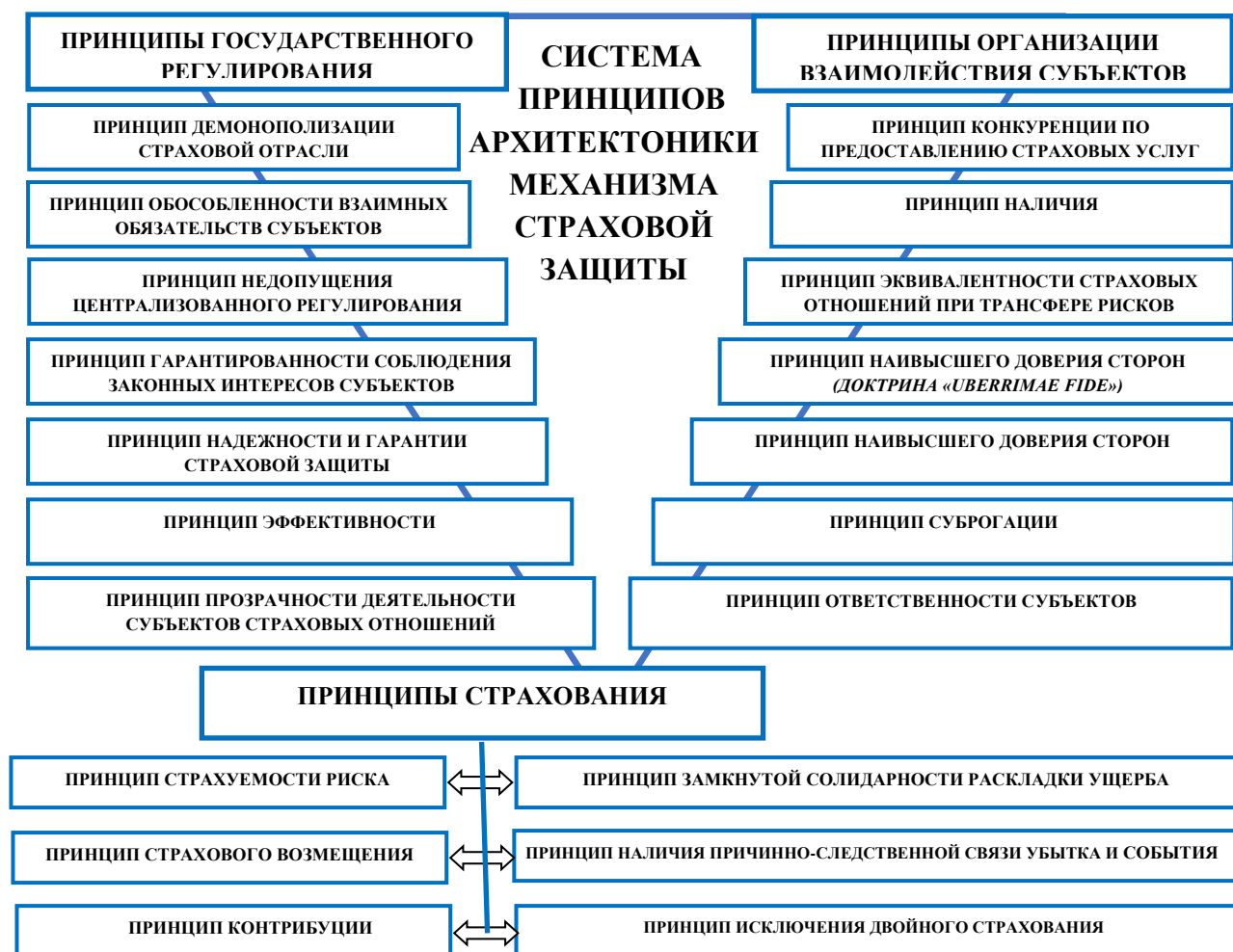
В этом плане концепция страховой защиты должна базироваться на стратегии и системно-целевых установках развития государства в целом.

Поэтому основополагающие принципы организации страховой деятельности при трансфере рисков, вопросы обеспечения функциональности механизмов и оптимальности критериев, регулирующих страховую деятельность и отражающих стратегические цели и установки по качественному развитию национальной системы страхования, представляют значительный интерес.

На наш взгляд, систему принципов архитектоники механизма страховой защиты целесообразно сформулировать сквозь призму общественных отношений, складывающихся в процессе страхования, так как именно принципы должны составить методологическую основу требуемых адекватных инструментов регулирования соответствующих групп отношений, а именно (Схема 3):

Схема 3.

Система принципов архитектоники механизма страховой защиты*



*Разработана автором на основе синтеза ряда научных источников.

принципы государственного регулирования механизма страховой защиты, составляющие методологическую основу надлежащего

функционирования страхового фонда и обеспечения его целевого назначения со стороны государства;

принципы организации взаимодействия субъектов механизма страховой защиты;

принципы страхования, классифицирующие данную деятельность как метод управления риском.

На наш взгляд, систему принципов архитектуры страховой защиты при трансфере рисков целесообразно сформулировать сквозь призму отношений, складывающихся в процессе страхования, так как именно принципы должны составить методологическую основу требуемых адекватных инструментов регулирования соответствующих отношений, а именно:

✓ **принцип демонополизации страховой отрасли,** реализация которого означает, что страховую деятельность на рынке могут осуществлять любые страховые компании независимо от формы их собственности;

✓ **принцип обособленности взаимных обязательств государства и страховщика** заключается в том, что страховщик не отвечает по обязательствам государства, а государство - по обязательствам страховой компании;

✓ **принцип недопущения централизованного регулирования страховой деятельности** означает, что не допускается унификация, ограничение, обязательность размеров страховых премий (тарифов) и страховых сумм (страхового возмещения), условий заключения страховых договоров, взаимоотношений страховщика и страхователя, если они не противоречат законодательству;

✓ **принцип гарантированности соблюдения и защиты имущественных и иных прав и законных интересов страховщиков со стороны государства,** условий свободной конкуренции в осуществлении страховой деятельности;

✓ **принцип надежности и гарантии страховой защиты** заключается в том, что государство обеспечивает соблюдение интересов страхователей и финансовую устойчивость страховых операций и реализуется при помощи государственных механизмов регистрации страховых компаний,

✓ **принцип эффективности страхового надзора (комплаенса)** подразумевает, что страховой надзор должен опираться на «Основные принципы страхования и методология», что органы страхового надзора

должны выполнять свои функции открыто и ответственно. Таким образом, в данном принципе предусматривается открытость не для всей страховой системы в целом, а лишь для надзорных органов:

- политику, институционально - правовые рамки, установленные для надзора за финансовым сектором;
- эффективную и продуктивную инфраструктуру финансового рынка;
- ✓ **принцип прозрачности** означает, с одной стороны, государство должно обеспечивать прозрачность деятельности участников коммерческого страхования, с другой - принципу прозрачности должны следовать сами надзорные органы.

К принципам организации взаимодействия участников механизма страховой защиты следует отнести:

✓ **принцип конкуренции страховых компаний по предоставлению страховых услуг**, привлечению страхователей и мобилизации денежных средств в страховые фонды, который базируется на свободе ценообразования, выраженной в свободе установления тарифных ставок под воздействием спроса и предложения, создает условия для конкуренции страховщиков за привлечение страхователей;

✓ **принцип наличия имущественного интереса** вытекает из положения о том, что страхование – это механизм защиты от случайных убытков. Имущественный интерес – категория страхового права, которая определяет фактическое наличие основного компонента - страхового интереса и его объем. Объект страхования является необходимым элементом страхового правоотношения, как и любых гражданских правоотношений, поскольку объект является предметом договорных отношений. Отсюда, страховой интерес – это имущественный интерес, не противоречащий действующему законодательству, присущий страхователю в отношении определенного объекта страхования, который является непосредственной основой для определения предмета договора страхования;

✓ **принцип эквивалентности страховых отношений** выражается в соразмерности стоимости платы за страхование, полученной страховщиком, со стоимостью страховой защиты, полученной страхователем.

С точки зрения актуарной математики, данный принцип можно интерпретировать следующим образом. Если A - случайное событие - наступление страхового случая, а B_i - случайные события, в результате

которых величина ущерба составила X_i , то $\frac{x_i}{A}$ - есть условное распределение случайной величины ущерба при наступлении страхового случая. В идеале, к моменту наступления страхового случая накопленная сумма должна обеспечить выплату страхового возмещения в размере среднего ущерба (математического ожидания ущерба).

Таким образом, принцип эквивалентности обязательств страховщика и страхователя математически выражается в равенстве математических ожиданий двух величин: суммы всех страховых взносов и суммы всех страховых возмещений [8]. В этом контексте теорема Чебышева – одна из важнейших форм закона больших чисел, которая устанавливает связь между средним арифметическим наблюдаемых значений случайной величины и её математическим ожиданием [9].

Исходя из этого необходимо отметить, что теоретической базой для данного принципа страхования при трансфере рисков служит один из фундаментальных законов теории вероятностей - закон больших чисел, а именно, при достаточно большом числе n независимых случайных величин, дисперсии которых ограничены некоторым числом, среднее арифметическое этих величин стремится по вероятности к среднему арифметическому их математических ожиданий:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} P \left\{ \left| \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n M(X_i) \right| < \varepsilon \right\} = 1, \quad (1)$$

где: X – величина ущерба, наступившего в результате страхового случая; $M(X)$ – математическое ожидание ущерба страхователя.

Если говорить об однородных рисках с одинаковым математическим ожиданием $M(X)$, то среднее арифметическое всех рисков стремится по вероятности к математическому ожиданию ущерба по данному виду страхового договора:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} P \left\{ \left| \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i - \sum_{i=1}^n M(X_i) \right| < \varepsilon \right\} = 1. \quad (2)$$

Математическое ожидание ущерба страхователя можно представить в формализованном виде:

$$M(X) = P(A) \cdot P(X | A) + P(\bar{A}) \cdot P(X | \bar{A}) = p \cdot M(X | A), \quad \text{где } M(X | \bar{A}) = 0, \quad (3)$$

где: $P(A) = p$ – вероятность наступления страхового случая.

Условное математическое ожидание ущерба страхователя при наступлении страхового случая:

$$M(X | A) = \int_0^{\infty} x \cdot f(x) dx, \quad (4)$$

где: $f(x)$ - плотность вероятности распределения ущерба;

$Y = q(x)$ - величина возмещения ущерба страховщика, определяемая условиями договора $0 \leq q(x) \leq x$.

Условное математическое ожидание возмещения страховщика при наступлении страхового случая имеет вид:

$$M(Y | A) = \int_0^{\infty} q(x) \cdot f(x) dx, \quad (5)$$

где: Y – возмещение страховщика.

Условная дисперсия возмещения страховщика при наступлении страхового случая будет иметь следующий вид:

$$\begin{aligned} D(Y | A) &= \int_0^{\infty} (q(x) - M(Y | A))^2 \cdot f(x) dx = \\ &= M(Y^2 | A) - (M(Y | A))^2 = \int_0^{\infty} (q(x))^2 \cdot f(x) dx - (M(Y | A))^2. \end{aligned} \quad (6)$$

Для перехода к безусловному распределению ущерба необходимо вычислить полное математическое ожидание и дисперсию выплат:

$$M(Y) = P(A) \cdot M(Y | A) = p \cdot M(Y | A), \quad (7)$$

$$D(Y) = P(A) \cdot D(Y | A) + P(A) \cdot P(\bar{A}) \cdot [M(Y | A)]^2 = p \cdot D(Y | A) + pq[M(Y | A)]^2. \quad (8)$$

Таким образом, согласно данной теореме, если число рассматриваемых величин, имеющих ограниченные дисперсии, достаточно велико, то можно с уверенностью сказать, что отклонение среднего арифметического их математических ожиданий будет близко к нулю [8]. Иными словами, её суть заключается в том, что среднее арифметическое достаточно большого числа случайных величин с большой вероятностью принимает значения, близкие к определённому постоянному числу, даже при том, что независимые величины могут принимать значение, далёкие от своих математических ожиданий.

Выводы и предложения

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что вновь создаваемая система страховой защиты при трансфере рисков требует разработки особого теоретико-методологического подхода. В этом контексте архитектура представляет собой совокупность институтов и отношений в рамках институциональной среды, опосредованную институциональным

устройством; состав институтов и отношений зависит от вполне определенных условий и предпосылок.

Под архитектурой страховой защиты предлагается понимать совокупность институтов страхового рынка, их взаимосвязей и отношений в рамках существующей институциональной среды, опосредованных институциональным устройством исследуемого сектора национальной экономики, состав и функциональное назначение которых зависит от вполне определенных условий и предпосылок.

Предложенный в работе концептуальный подход базируется на принципах архитектуры механизма страховой защиты, которые учитывают правила поведения субъектов страховых отношений, отражают структурные особенности отдельных групп этих субъектов и позволяют обеспечить баланс интересов субъектов страхования и государства в целом, формируя при этом идеальную парадигму системы страховой защиты.

Использованная литература

1. Ophuls W. Ecology and the Politics of Scarcity. San Francisco: W. H. Freeman and Company, 1977. – 303 pp.
2. Самуэльсон П., Нордхаус В. Экономика. – М.: Вильямс, 2014. – 1360 с.
3. Бахтин М.М. К философии поступка / М.М. Бахтин // Философия и социология науки и техники. – М., 1986. – 253 с.
4. The Bakhtin Reader. / Edited by Pam Maris: with a glossary compiled by Graham Roberts. London; Edward Arnold? 1994. – P.246.
5. Гриценко А.А. Финансово-экономическая архитектура – методологическое основание поиска путей преодоления современного кризиса / А.А. Гриценко // Инициативы XXI века: научный и общественно-просветительский журнал. – 2009. – №2. – <http://www.ini21.ru/?id=346>
6. Тарасевич В.Н. Институциональная теория: методологические поиски и необходимые гипотезы. // В.Н. Тарасевич // Постсоветский институционализм / под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – С. 46.
7. Климчук С.В. Финансовая архитектура в условиях экономических преобразований. – // <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/92469/12>
8. Корнилов И.А. Актуарные расчеты в страховании жизни. – М.: МЭСИ, 2003. – С. 92-102.

9. Нифонтов Н.С., Маслова Е.Ю. Закон больших чисел и теорема Чебышева. //Вестник Академии знаний. – 2017. – №20(1) С. 23-25.
10. Зунделович Я. Архитектоника (в литературе). // Литературная энциклопедия. Словарь литературных терминов: в 2-х т. / под ред. Н. Бродского, А. Лаврецкого.
11. Шакура О.А. Прагматизм страхования как инструмента борьбы с рисками: социально-экономические и финансовые аспекты. // Вестник института экономических исследований. – 2020, № 1(17), – С. 140.
12. Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). – <http://feb-web.ru/feb/kle/kle-abc/default.asp>
13. <https://www.interfax.ru/world/880171>
14. <https://www.uzdaily.uz/ru/post/75612>